

Eigentümerinteresse aus dem Verfahren nach § 3 Abs.

Flächennummer Stadt Weiden	Flächennummer Dragomir	Weiterverfolgung nach § 3 Abs. 1 BauGB?
GB3	3G (Neu)	Nein
GB5	5G (Neu)	Ja
GB6	6G (Neu)	Ja, verkleinerte Fläche
GB7	7G (Neu)	Ja, verkleinerte Fläche
GB8	8G (Neu)	Ja
GB9	9G (Neu)	Ja
GB10	10G (Neu)	Ja
GB16	16G (Neu)	Ja
GB17	17G (Neu)	Ja
GB19	8W (Neu) / 19G (Neu)	Ja
GB20	22W (Neu) / 20G (Neu)	Ja
U2	2W (Um)	Ja
U8	8W (Um)	Ja
U13	13/29/34W (Neu/Um)	Ja
U5+14	27W (Neu) / 5/14W (Um)	Nein
N3	3W (Neu)	Ja
N4	4W (Neu)	Nein
N5	5W (Neu)	Ja
N6	6W (Neu)	Ja, verkleinerte Fläche
N10	10W (Neu)	Ja (bereits im wirksamen FNP dargestellt)
N12	12W (Neu)	Ja
N13	13W (Neu)	Ja, verkleinerte Fläche
N14	14W (Neu)	Ja
N15	15W (Neu)	Ja
N16	16bW (Neu)	Ja, verkleinerte Fläche
N17	17W (Neu)	Ja, verkleinerte Fläche

N18	18W (Neu)	Ja
N19	19W (Neu)	Ja, verkleinerte Fläche
N20	20W (Neu)	Ja
N24	24W (Neu)	Nein
N26	26W (Neu)	Ja
N29	13/29/34W (Neu/Um)	Ja
N33	33W (Neu)	Ja
N35 (nur in Tabelle aufgeführt)	35W (Neu)	Ja
Nicht erfasst	6W (Um)	Ja
Nicht erfasst	25W (Neu)	Ja

Nr. FSB	Typ (W/G)	Nr. FSB/Typ Kombi	Einwender:in (Nr.)	Extern/Intern	Inhalt	Konflikt im FNP-Verfahren lösbar?	Bewertung TÖB	Bewertung DRA/ISR Städtebau (Num)	Bewertung DRA/ISR Städtebau (Text)	Bewertung DRA Umwelt (NUM)	Bewertung DRA Umwelt (Text)	SUMME (Einzel)	SUMME (Gesamt)
9	G (Neu)	9G (Neu)	TÖB 41.17	In	Erschließung von Keonia und LKW-Verkehr führt regelmäßig zu Verkehrsgefährdungen; vielmehr sollte der Betrieb verlagert werden.		3		3 Standortklasse B		2 eher schlecht geeignet	8	6
7	G (Neu)	7G (Neu)	TÖB 6.7	Ex	Landwirte in der Nachbarschaft; Erweiterungsmöglichkeiten der Betriebe werden eingeschränkt		2		2 Standortklasse B		2 eher schlecht geeignet	6	6
7	G (Neu)	7G (Neu)	TÖB 14.14	Ex	Trinkwasserbrunnen nahe Meierhof (Einzugsgebiet tangiert Fläche)		2		2 Standortklasse B		2 eher schlecht geeignet	6	6
7	G (Neu)	7G (Neu)	TÖB 19.14	Ex	Keine konkrete Nennung; vermutlich Erweiterungsmöglichkeiten der lw. Betriebe werden eingeschränkt		2		2 Standortklasse B		2 eher schlecht geeignet	6	6
7	G (Neu)	7G (Neu)	TÖB 19.8/9/10	Ex	Gehört zu Wassereinzugsgebiet Maierhof; fungiert als hochwertige lw. Ackerfläche, beeinträchtigt lw. Betrieb		2		2 Standortklasse B		2 eher schlecht geeignet	6	6,33
6	W (Neu)	6W (Neu)	TÖB 23.8	Ex	Durchschnittliche/günstige Erzeugungsbedingungen für Landwirtschaft (gem. landwirtschaftliche Standortkartierung)		2		3 gut geeignet		2 eher gut geeignet	7	6,33
6	G (Neu)	6G (Neu)	TÖB 6.8	Ex	Verlust von Fläche für die Landwirtschaft		2		2 Standortklasse B		2 geeignet; nicht empfohlen RP	6	6,33
6	G (Neu)	6G (Neu)	TÖB 6.16	Ex	Verlust von Fläche für die Landwirtschaft; Reduktion auf Hälfte des Umgriffs	X	2		2 Standortklasse B		2 geeignet; nicht empfohlen RP	6	6,33
6	G (Neu)	6G (Neu)	TÖB 23.3	Ex	Beindet sich im Randbereich eines regionalen Grünzugs; jedoch ist dieser bereits durch Autobahn vorbelastet und erholungswert ist gering. Lufthygienische sowie landwirtschaftliche Bedeutung sind zu berücksichtigen; dann auch regionalplanerisch akzeptiert		2		2 Standortklasse B		21 Punkte entspricht eher gut 2 geeignet; nicht empfohlen RP	6	6,33
3	G (Neu)	3G (Neu)	TÖB 6.9	Ex	Verlust von Fläche für die Landwirtschaft; Futterflächen für lw. Betriebe		2		3 Standortklasse B		2 eher gut geeignet	7	6,33
13/29/34	W (Neu/Um)	13/29/34W (Neu/Um)	TÖB 24.5	Ex	Bei Bebauung der Fläche sollten Grünstreifen zu den Fließgewässern eingehalten/vorgesehen werden	X	2		2 Keine Bewertung vorhanden, da bereits E		2 eher gut geeignet	X	6,33
13/29/34	W (Neu/Um)	13/29/34W (Neu/Um)	TÖB 37.3	In	Klimawirksamer Talraum; Widerspricht Sicherung des Biotopverbunds (§ 21 BNatSchG/ Art. 19 BayNatSchG); Siedlungsnahes Erholungsgebiet; Grenze der baulichen Entwicklung sollte erhalten bleiben		2		2 Keine Bewertung vorhanden, da bereits E		2 eher gut geeignet	X	6,33
13/29/34	W (Neu/Um)	13/29/34W (Neu/Um)	TÖB 37.16	In	ist Kaltluftentstehungs- und sammelgebiet mit besonderer Bedeutung für die lokale Zirkulation		2		2 Keine Bewertung vorhanden, da bereits E		2 eher gut geeignet	X	6,33
13/29/34	W (Neu/Um)	13/29/34W (Neu/Um)	TÖB 41.8	In	Grünstreifen zu Fließgewässern von min. 50m beidseits sollte vorgesehen werden, dann würde einer bebauung zugestimmt	X	2		2 Keine Bewertung vorhanden, da bereits E		2 eher gut geeignet	X	6,33
26	W (Neu)	26W (Neu)	TÖB 24.12	Ex	Vorherrschende Erschließungsproblematik; Fläche ist regelmäßig überschwemmt und Nahrungsfläche für Störche		3		Keine Bewertung vorhanden, da bereits E		2 eher gut geeignet	X	6,33
26	W (Neu)	26W (Neu)	TÖB 41.15	In	Vorherrschende Erschließungsproblematik; Fläche ist regelmäßig überschwemmt und Nahrungsfläche für Störche		3		Keine Bewertung vorhanden, da bereits E		2 eher gut geeignet	X	6,33
26	W (Neu)	26W (Neu)	TÖB 37.30	In	Gebiet sollte einen Grenzstreifen zum direkt angrenzenden Überschwemmungsgebiet einhalten (nur Süd-Westen)		3		Keine Bewertung vorhanden, da bereits E		2 eher gut geeignet	X	6,6
24	W (Neu)	24W (Neu)	TÖB 6.15	Ex	Wird aktiv von einem lw. Betrieb bewirtschaftet; Weiterbetrieb aus Immissionsgründen wäre nicht möglich; Flurweg 3840 wird überplant		2		2 eher schlecht geeignet		2 eher schlecht geeignet	6	6,6
24	W (Neu)	24W (Neu)	TÖB 24.9	Ex	Auenbereich des Krebsbachs; sollte von Bebauung freigehalten werden		2		2 eher schlecht geeignet		2 eher schlecht geeignet	6	6,6
24	W (Neu)	24W (Neu)	TÖB 37.4	In	Überregional bedeutsamer Talbereich der Waldnaam, gleichzeitig klimawirksam; Widerspricht Sicherung des Biotopverbunds (§ 21 BNatSchG/ Art. 19 BayNatSchG); Siedlungsnahes Erholungsgebiet; Grenze der baulichen Entwicklung sollte erhalten bleiben		2		2 eher schlecht geeignet		2 eher schlecht geeignet	6	6,6
24	W (Neu)	24W (Neu)	TÖB 37.17	In	ist Kaltluftentstehungsgebiet und gleichzeitig wassersensibler Bereich		2		2 eher schlecht geeignet		2 eher schlecht geeignet	6	6,6
24	W (Neu)	24W (Neu)	TÖB 37.29	In	Gebiet sollte einen Grenzstreifen zum direkt angrenzenden Überschwemmungsgebiet einhalten	X	2		2 eher schlecht geeignet		2 eher schlecht geeignet	6	6,125
24	W (Neu)	24W (Neu)	TÖB 41.9	In	Wichtiger Talraum, Grenze der Baulichen Entwicklung ist zu verzichten, Ausfransen des Siedlungskörpers ist zu befürchten		2		2 eher schlecht geeignet		2 eher schlecht geeignet	6	6,125
22	W (Neu)	22 W (Neu) / 20G (Neu)	TÖB 19.3 ff.	Ex	Landwirte in der Nachbarschaft; Erweiterungsmöglichkeiten/Wirtschaftlichkeit der Betriebe werden eingeschränkt; Naherholungswert (Wanderungen),		2		2 eher gut geeignet		eher gut geeignet (Bewertung erfolgte als Fläche Nr. 20 2 (Gewerbe)	6	6,125
20	W (Neu)	20W (Neu)	TÖB 23.8	Ex	Durchschnittliche/günstige Erzeugungsbedingungen für Landwirtschaft (gem. landwirtschaftliche Standortkartierung)		2		2 eher gut geeignet		2 eher gut geeignet	6	6,125
20	G (Neu)	22 W (Neu) / 20G (Neu)	TÖB 37.32	Ex	Lage im faktischen Überschwemmungsgebiet des Birkenwiesengrabens; Ausweisung GE wird abgelehnt aufgrund Widerspruch zu § 6 Abs. 1 Satz 1 Nr. 6 WHG		2		2 Standortklasse B		2 eher gut geeignet	6	6,125
19	W (Neu)	19W (Neu)	TÖB 6.11	Ex	Schneidet das Gewanne ungünstig; nur Restfläche für lw. Betrieb verbleibt		2		2 eher schlecht geeignet		2 eher schlecht geeignet	6	6,125

19	W (Neu)	19W (Neu)	TÖB 13.2	Ex	Werden aktiv von der Bay. Staatsgüter Almesbach bestellt; Ankauf/Tauschflächen müssten gefunden werden	3	2 eher schlecht geeignet	2 eher schlecht geeignet	7	6,125
19	W (Neu)	19W (Neu)	TÖB 37.10	In	Klimawirksamer Talraum; Widerspricht Sicherung des Biotopverbunds (§ 21 BNatSchG/ Art. 19 BayNatSchG); Grenze der baulichen Entwicklung sollte erhalten bleiben	2	2 eher schlecht geeignet	2 eher schlecht geeignet	6	6,125
19	W (Neu)	19W (Neu)	TÖB 37.22	In	Hohe Landschaftszerschneidungswirkung; grenzt nur an ein einziges Haus; Wichtig als Kanal für den Kaltluftabfluss; gleichzeitig Kaltluftentstehungsgebiet; Grenze baulicher Entwicklung sollte beibehalten werden	2	2 eher schlecht geeignet	2 eher schlecht geeignet	6	6,6
19	W (Neu)	19W (Neu)	TÖB 41.13	In	Liegt außerhalb der Grenzen baulicher Entwicklung; gleichzeitig eine wichtige klimatische Zone	2	2 eher schlecht geeignet	2 eher schlecht geeignet	6	6,6
19	W (Neu)	19W (Neu)	TÖB 23.8	Ex	Durchschnittliche/günstige Erzeugungsbedingungen für Landwirtschaft (gem. landwirtschaftliche Standortkartierung)	2	2 eher schlecht geeignet	2 eher schlecht geeignet	6	6,6
19	W (Neu)	19W (Neu)	TÖB 23.5	Ex	Tangiert Landschaftlichen Vorbehaltsgebiet; vermutlich landschaftlich hochwertiger Bereich	2	2 eher gut geeignet	2 eher gut geeignet	6	6,6
18	W (Neu)	18W (Neu)	TÖB 24.8	Ex	Stellt wichtige Kaltluftschneise dar; z.T. durch Biotope belegt; Bebauung wird abgelehnt	1	2 eher gut geeignet	2 eher schlecht geeignet	5	6,6
18	W (Neu)	18W (Neu)	TÖB 37.2	In	Abwägungsvorschlag Unterlage Stadtverwaltung wird zugestimmt (Keine Weiterverfolgung da flächige Biotope)	1	2 eher gut geeignet	2 eher schlecht geeignet	5	6,29
18	W (Neu)	18W (Neu)	TÖB 41.7	In	Ist wichtige Kaltluftschneise; ist z.T. von der Biotopkartierung erfasst; Von Bebauung sollte abgesehen werden	1	2 eher gut geeignet	2 eher schlecht geeignet	5	6,29
18	W (Neu)	18W (Neu)	TÖB 41.11	In	Biotope, Gehölze sollten erhalten werden (Abstandswahrung von 30m); Hecken und Feldgehölze sollten als Ortsrandeingrünung entwickelt werden	3	2 eher gut geeignet	2 eher gut geeignet	7	6,29
17	W (Neu)	17W (Neu)	TÖB 6.12	Ex	Wird aktiv von lw. Betrieb bewirtschaftet (Fläche nördlich Flurweg 429 I); Entwicklungsmöglichkeit wird massiv eingeschränkt	2	2 eher gut geeignet	2 eher gut geeignet	6	6,29
17	W (Neu)	17W (Neu)	TÖB 19.11	Ex	Wird aktiv von einem lw. Betrieb bewirtschaftet; Weiterbetrieb aus Immissionsgründen wäre nicht möglich; In der Nähe befindet sich zudem ein Gewerbebetrieb	2	2 eher gut geeignet	2 eher gut geeignet	6	6,29
17	W (Neu)	17W (Neu)	TÖB 13.2	Ex	Werden aktiv von der Bay. Staatsgüter Almesbach bestellt; Ankauf/Tauschflächen müssten gefunden werden	2	2 eher gut geeignet	2 eher gut geeignet	6	6,29
17	W (Neu)	17W (Neu)	TÖB 21.11	Ex	Im Umgriff der Fläche befindet sich ein aktiver Gewerbebetrieb (Abschleppdienst); Immissionschutz sollte berücksichtigt werden	3	2 eher gut geeignet	2 eher gut geeignet	7	6,29
17	W (Neu)	17W (Neu)	TÖB 24.7	Ex	Biotope, Gehölze sollten erhalten werden (Abstandswahrung von 30m); Hecken und Feldgehölze sollten als Ortsrandeingrünung entwickelt werden	3	2 eher gut geeignet	2 eher gut geeignet	7	5
17	W (Neu)	17W (Neu)	TÖB 23.5	Ex	Tangiert Landschaftliches Vorbehaltsgebiet; vermutlich landschaftlich hochwertiger Bereich	2	2 eher gut geeignet	2 eher gut geeignet	6	5
17	W (Neu)	17W (Neu)	TÖB 23.8	Ex	Durchschnittliche/günstige Erzeugungsbedingungen für Landwirtschaft (gem. landwirtschaftliche Standortkartierung)	2	2 eher gut geeignet	2 eher gut geeignet	6	5
17	W (Neu)	17W (Neu)	TÖB 37.20	In	wichtiges Kaltluftentstehungsgebiet	2	2 eher gut geeignet	2 eher gut geeignet	6	6,16
17	G (Neu)	17G (Neu)	TÖB 6.10	Ex	Wegeführung für lw. Betriebe werden zerschnitten. Landwirtschaftliche Nutzung zukünftig aufgrund der Flächengröße nicht adäquat	2	2 Standortklasse B	2 eher schlecht geeignet	6	6,16
17	G (Neu)	17G (Neu)	TÖB 20.12	Ex	Pufferbereich zur Sauerbachaue muss gewährleistet sein; ökologisch wertvoller Auenbereich durch Neuausweisung bedroht	3	2 Standortklasse B	2 eher schlecht geeignet	7	6,16
17	G (Neu)	17G (Neu)	TÖB 24.10	Ex	Grenze baulicher Nutzung sollte Abstand von min. 100 m zur Terrassenkante des Sauerbach-Tales einhalten; Zu den nördlichen Ersatzaufforstungen sollte ein Abstand von min. 50 m eingehalten werden	3	2 Standortklasse B	2 eher schlecht geeignet	7	6,16
17	G (Neu)	17G (Neu)	TÖB 41.16	In	Grenze baulicher Nutzung sollte Abstand von min. 100 m zur Terrassenkante des Sauerbach-Tales einhalten; Zu den nördlichen Ersatzaufforstungen sollte ein Abstand von min. 50 m eingehalten werden	3	2 Standortklasse B	2 eher schlecht geeignet	7	6,16
17	G (Neu)	17G (Neu)	TÖB 37.23	In	wichtiges Kaltluftentstehungsgebiet	2	2 Standortklasse B	2 eher schlecht geeignet	6	6,16
15	W (Neu)	15W (Neu)	TÖB 37.7	In	Naturdenkmal betroffen, Nördlich kleiner Tal- und Quellbereich; Ablehnung der Fläche aufgrund Widerspruch zum Biotopschutz sowie nachhaltiger Landschaftsplanung	2	2 eher gut geeignet	2 eher gut geeignet	6	6
16	G (Neu)	16G (Neu)	TÖB 6.10	Ex	Wegeführung für lw. Betriebe werden zerschnitten. Landwirtschaftliche Nutzung zukünftig aufgrund der Flächengröße nicht adäquat	2	2 Standortklasse B	2 eher schlecht geeignet	6	6
16	G (Neu)	16G (Neu)	TÖB 24.10	Ex	Grenze baulicher Nutzung sollte Abstand von min. 100 m zur Terrassenkante des Sauerbach-Tales einhalten; Zu den nördlichen Ersatzaufforstungen sollte ein Abstand von min. 50 m eingehalten werden	3	2 Standortklasse B	2 eher schlecht geeignet	7	6

16	G (Neu)	16G (Neu)	TÖB 41.16	In	Grenze baulicher Nutzung sollte Abstand von min. 100 m zur Terrassenkante des Sauerbach-Tales einhalten; Zu den nördlichen Ersatzaufforstungen sollte ein Abstand von min. 50 m eingehalten werden	3	2 Standortklasse B	2 eher schlecht geeignet	7	6
16	G (Neu)	16G (Neu)	TÖB 20.12	Ex	Pufferbereich zur Sauerbachaue muss gewährleistet sein; ökologisch wertvoller Auenbereich durch Neuausweisung bedroht	3	2 Standortklasse B	2 eher schlecht geeignet	7	6
16	G (Neu)	16G (Neu)	TÖB 37.23	In	wichtiges Kaltluftentstehungsgebiet	2	2 Standortklasse B	2 eher schlecht geeignet	6	6
16b	W (Neu)	16bW (Neu)	TÖB 6.14	Ex	Grenzen des Restgrundstücks 3918 sollten für eine leichtere maschinelle Bearbeitbarkeit (Iw. Betrieb) besser gestaltet werden	3		2 eher gut geeignet	7	6
16b	W (Neu)	16bW (Neu)	TÖB 24.6	Ex	Bei Bebauung der Fläche sollten Grünstreifen zu den Fließgewässern eingehalten/vorgesehen werden	3		2 eher gut geeignet	7	6
16b	W (Neu)	16bW (Neu)	TÖB 37.5	In	Fliegt z.T. im Talraum des Egelseewiesenbachs (Klimawirksame Fläche, Biotopverbund); bei Herausnahme der strukturreichen Talflächen keine Einwände gegen Ausweisung	2		2 eher gut geeignet	6 X	
16b	W (Neu)	16bW (Neu)	TÖB 37.19	In	ist wassersensibler Bereich; gleichzeitig klimawirksame Tieflage (wichtige Frischluftschneise bzw. Entstehungsgebiet; Beibehaltung der Grenze baulicher Entwicklung	2		2 eher schlecht geeignet	6 X	
16b	W (Neu)	16bW (Neu)	TÖB 37.33	In	In Konflikt mit Hochwasserfreilegung Egelseewiesenbach	2		2 eher schlecht geeignet	6 X	
16b	W (Neu)	16bW (Neu)	TÖB 41.10	In	Grünzug von mind. 50m Breite zum Fließgewässer muss eingehalten werden zur Bewahrung der Frischluftschneise	2		2 eher schlecht geeignet	6 X	
16b	W (Neu)	16bW (Neu)	TÖB 23.5	Ex	Liegt teilweise im Landschaftlichen Vorbehaltsgebiet	1		2 eher schlecht geeignet	5 X	
16b	W (Neu)	16bW (Neu)	TÖB 23.8	Ex	Durchschnittliche/günstige Erzeugungsbedingungen für Landwirtschaft (gem. landwirtschaftliche Standortkartierung)	2		2 eher schlecht geeignet	6 X	
15	W (Neu)	15W (Neu)	TÖB 24.7	Ex	Biotope, Gehölze sollten erhalten werden (Abstandswahrung von 30m); Hecken und Feldgehölze sollten als Ortsrandeingrünung entwickelt werden (Ortsrandeingrünung bereits im Vorentwurf dargestellt)	3		2 eher gut geeignet	7 X	
14	W (Um)	14W (Um)	TÖB 20.17	Ex	Fläche sollte im Sinne des Arten- und Biotopschutzes nicht bebaut werden; Kleingärten erhalten	2		2 Gelb	6	7
14	W (Neu)	14W (Neu)	TÖB 37.8	In	Naturdenkmal mit hohem Schutzbedarf inmitten des Gebiets; Bebauung sollte einen 50 m um das ND einhalten, z.B. Park?	2		2 eher gut geeignet	6	6
14	W (Neu)	14W (Neu)	TÖB 24.7	Ex	Biotope, Gehölze sollten erhalten werden (Abstandswahrung von 30m); Hecken und Feldgehölze sollten als Ortsrandeingrünung entwickelt werden (Ortsrandeingrünung bereits im Vorentwurf dargestellt)	3		2 eher gut geeignet	7	6
14	W (Neu)	14W (Neu)	TÖB 37.20	In	wichtiges Kaltluftentstehungsgebiet	2		2 eher gut geeignet	6	6
14	W (Neu)	14W (Neu)	TÖB 41.11	In	Abstand zu Biotopen und landschaftsprägende Gehölze sollten mit Mindestabstand von 30m eingehalten werden; östliche Hecken und Feldgehölze sollten als Ortsrandeingrünung erhalten und weiterentwickelt werden	3		2 eher gut geeignet	7	7
14	W (Neu)	14W (Neu)	TÖB 23.5	Ex	Tangiert Landschaftlichen Vorbehaltsgebiet; vermutlich landschaftlich hochwertiger Bereich	2		2 eher gut geeignet	6	6
14	W (Neu)	14W (Neu)	TÖB 23.8	Ex	Durchschnittliche/günstige Erzeugungsbedingungen für Landwirtschaft (gem. landwirtschaftliche Standortkartierung)	2		2 eher gut geeignet	6	6
13/29/34	W (Neu/Um)	13/29/34W (Neu/Um)	TÖB 24.5	Ex	Bei Bebauung der Fläche sollten Grünstreifen zu den Fließgewässern eingehalten/vorgesehen werden	2		2 Gelb	6	6
13/29/34	W (Neu/Um)	13/29/34W (Neu/Um)	TÖB 37.3	In	Klimawirksamer Talraum; Widerspricht Sicherung des Biotopverbunds (§ 21 BNatSchG/ Art. 19 BNatSchG); Siedlungsnahes Erholungsgebiet; Grenze der baulichen Entwicklung sollte erhalten bleiben	2		2 Gelb	6	6
13/29/34	W (Neu/Um)	13/29/34W (Neu/Um)	TÖB 37.16	In	ist Kaltluftentstehungs- und sammelgebiet mit besonderer Bedeutung für die lokale Zirkulation	2		2 Gelb	6	8

Nr. Steckbrief/Typ (W/G; Neu/Um)	Berücksichtigung W/G?	Eingang Endergebnis	Fläche in qm	Fläche in ha	TÖB Bewertungssumme	TÖB Anzahl Einwendungen	TÖB Mittelwert Bewertung	TÖB Anzahl Einwand mit hoher Relevanz	TÖB Anzahl lösbarer Konflikt	DRA Bewertung Städtebau (Flächensteckbriefe)	DRA Bewertung Umweltbericht	DRA MW Bewertung	Vorläufige Weiterverfolgung DRA?	Vorläufige Weiterverfolgung Stadt?	Gemischte Baufläche? Wenn ja, dann Fläche * 0,5
19W (Neu)	W	Nachrangig	10.349,43	1,03	15	7	2,1	0	0	2,0	2,0	2,0	Ja	Verkleinern	Nein
10G (Neu)	G	Ja, als Neuausweisung	63.763,46	6,38	-	-	-	0	0	3	2 (eher gut geeignet)	2,5	Ja	Ja	Nein
18W (Neu)	W	Ausschuss	43.645,06	4,36	6	4	1,5	3	0	2,0	2,0	2,0	Nein	Ja	Nein
14W (Um)	W	Ausschuss	12.558,79	1,26	2	1	2,0	0	0	2,0	2,0	2,0	Nein	Nein	Nein
16G (Neu)	G	Ja, als Neuausweisung	58.383,20	5,84	4	2	2,0	0	0	2,0	2,0	2,0	Ja	Ja	Nein
17G (Neu)	G	Ja, als Neuausweisung	72.894,57	7,29	6	3	2,0	0	1	2,0	2,0	2,0	Ja	Ja	Nein
16bW (Neu)	W	Ausschuss	47.393,02	4,74	17	8	2,1	1	2	2,0	2,0	2,0	Nein	Ja	Nein
17W (Neu)	W	Nachrangig	88.807,47	8,88	18	8	2,3	0	1	2,0	2,0	2,0	Ja	Verkleinern	Nein
15W (Neu)	W	Nachrangig	18.252,10	1,83	5	2	2,5	0	1	2,0	2,0	2,0	Ja	Ja	Nein
22 W (Neu) / 20G (Neu)	W/G	Ja, als Neuausweisung	9.574,42	0,96	13	5	2,6	0	0	2,0	2,0	2,0	Ja	Ja	Ja
24W (Neu)	W	Ausschuss	47.832,61	4,78	12	6	2,0	0	1	2,0	2,0	2,0	Nein	Nein	Nein
26W (Neu)	W	Ja, als Neuausweisung	7.477,11	0,75	9	3	3,0	0	0	laufendes BP Verfahren	2,0	X	Ja	Ja	Nein
13,29/34W (Neu/Um)	W	Nachrangig	29.007,59	2,90	14	7	2,0	0	3	2,0	2,0	2,0	Ja	Ja	Nein
20W (Neu)	W/G	Ja, als Neuausweisung	3.530,33	0,35	13	5	2,6	0	0	2,0	2,0	2,0	Ja	Ja	Ja
3G (Neu)	G	Ausschuss	139.075,67	13,91	-	-	-	0	0	3,0	2,0	2,5	Nein	Nein	Nein
5G (Neu)	G	Ja, als Neuausweisung	90.308,23	9,03	-	-	-	0	0	2	2 (eher gut geeignet)	2	Ja	Ja	Nein
6W (Neu)	W	Ja, als Neuausweisung	26.094,68	2,61	2	1	2,0	0	0	3,0	2,0	2,5	Ja	Verkleinern	Nein
14W (Neu)	W	Nachrangig	42.428,16	4,24	14	6	2,3	0	1	2,0	2,0	2,0	Ja	Ja	Nein
6G (Neu)	W/G	Ja, als Neuausweisung	50.919,89	5,09	2	1	2,0	0	0	3,0	2,0	2,5	Ja	Verkleinern	Ja
3W (Neu)	W	Ja, als Neuausweisung	4.344,88	0,43	-	-	-	-	-	3 (sehr gut geeignet)	Nicht bewertet (keine UP da bereits WA)	3	Ja	Ja	Nein
4W (Neu)	W	Ausschuss	17.366,63	1,74	-	-	-	-	-	3 (gut geeignet)	3 (gut geeignet)	3	Nein	Nein	Nein
5W (Neu)	W	Ja, als Neuausweisung	15.826,76	1,58	-	-	-	-	-	3 (gut geeignet)	3 (gut geeignet)	3	Ja	Ja	Nein
7G (Neu)	G	Ja, als Neuausweisung	61.204,90	6,12	-	-	-	-	-	2,0	2,0	2,0	Ja	Verkleinern	Nein
10W (Neu)	W	Ja, als Neuausweisung	6.217,34	0,62	-	-	-	-	-	2 (eher gut geeignet)	Nicht bewertet (keine UP da bereits MI)	2	Ja	Ja	Nein
12W (Neu)	W	Ja, als Neuausweisung	13.595,63	1,36	-	-	-	-	-	3 (gut geeignet)	3 (gut geeignet)	3	Ja	Ja	Nein
13W (Neu)	W	Ja, als Neuausweisung	90.746,55	9,07	-	-	-	-	-	2 (eher gut geeignet)	Nicht bewertet (keine UP weil bereits als WA geplant im alten FNP)	2	Ja	Ja, andere Umgriff mit gleicher Größe	Nein
35W (Neu)	W	Nachrangig	13.912,59	1,39	-	-	-	-	-	2 (eher gut geeignet)	2 (eher gut geeignet)	2	Ja	Ja	Nein
2W (Um)	W	Ja, als Umstrukturierung	37.747,55	3,77	-	-	-	-	-	3	3 (gut geeignet)	3	Ja	Ja	Nein
5W (Um) / 27W (Neu)	W	Ausschuss	14.164,42	1,42	-	-	-	-	-	2	2 (eher gut geeignet)	2	Nein	Nein	Nein
6W (Um)	W	Ja, als Umstrukturierung	25.848,76	2,58	-	-	-	-	-	3	3 (gut geeignet)	3	Ja	Ja	Nein
8G (Neu)	G	Ja, als Neuausweisung	33.174,51	3,32	-	-	-	-	-	2	2 (eher gut geeignet)	2	Ja	Ja	Nein
8W (Um)	W/G	Ja, als Umstrukturierung	4.021,57	0,40	-	-	-	-	-	3 (gut geeignet)	Nicht bewertet (keine UP da bereits MI)	3	Ja	Ja	Ja
9G (Neu)	G	Ja, als Neuausweisung	28.168,26	2,82	-	-	-	-	-	3,0	2,0	2,5	Ja	Ja	Nein
33W (Neu)	W	Ja, als Neuausweisung	10.233,01	1,02	-	-	-	-	-	laufendes BP Verfahren	Nicht bewertet (keine UP da laufendes BP-Verfahren)	X	Ja	Ja	Nein
8W (Neu) / 19G (Neu)	W/G	Ja, als Neuausweisung	8.517,82	0,85	-	-	-	-	-	3 (gut geeignet)	Nicht bewertet (keine UP da bereits WA/MI)	3	Ja	Ja	Ja

Bewertung **Bedeutung**

1 schlecht

2 mittel

3 gut

Bewertungssystematik

B1	B2	B3	SUMME	
3	3	3	9	Gut
3	3	2	8	Gut
3	2	2	7	Mittel
3	3	1	7	Mittel mit Einzelfallentscheidung
2	2	2	6	Mittel
2	2	1	5	Schlecht
2	1	1	4	Schlecht
1	1	1	3	Schlecht